

SZOJÁK BALÁZS főtitkár

Magyar Vitorlás Szövetség
1146 Bp., Istvánmezei út 1-3.

Tisztelt Főtitkár Úr, Kedves Sporttársam!

A Tihanyi Yacht Club SE sportszakmai alelnökeként szeretnék néhány észrevételt, illetve javaslatot tenni az MVSZ új Alapszabálya tervezetéhez.

1. 1.§ 1.
A bekezdésből kimaradtak az egyesületek és jogi személyek ("... folytató személyek...").
Ha az MVSZ-nek nem tagja az SE, akkor miért szed tőle éves alap és kiegészítő tagdíjat?
Annál is inkább probléma ez, mert a 7.§ szerint csak egyesületek lehetnek a tagjai!
2. 1.§ 8.
Eddig a Vitorlázás című szaklap az MVSz tulajdona volt. Mi a helyzet azzal? Abban is közzé kéne tenni az adatokat és híreket, hiszen azt mindenki ingyenesen kapja, így azokhoz is eljuthat az információ, akiknek nincs internet hozzáférésük (pl. Dulin Jenő).
3. 6.§
A bevezető mondatban a *különösen* szó fölösleges. Ha valamire kizárólagossága van, akkor arra különösen is jogosult!
4. 6.§ 2.
Szerintem hibás a felsorolásban a sportág *egyéb versenyei*-nek kizárólagos szervezése.
Ez azt jelenti, hogy senki más nem rendezhet versenyt, csak az MVSZ!
Ha van más verseny a Bajnokságokon kívül, amit a szöv. kizárólagossággal akar rendezni, nevesítse az alapszabály (Kékszalag, Évadnyitó, Izsák Szabi).
5. 6.§ 8.
Szerintem ez a pont nem tartozik a "kizárólagos" feladatok közé, mert a clubok és a magánszemélyek is elősegíthetik ezt a célt! Az MVSZ-nek természetesen feladatai közé kell tartozzon, de nem a kizárólagos jogosítványok között.
6. 6.§ 14.
Ez a pont megint nem tartozhat a "kizárólagos" MVSZ hatáskörbe!
Ha ez életbe lép, senki más, sem sportoló, sem egyesület nem köthet szponzori szerződést! Ugye ezt nem gondoltátok komolyan?
7. 6.§ 20.
Továbbra is igényelnénk a Vitorlázás című kiadvány MVSZ általi működtetését!
Ennek évtizedes hagyománya van, a benne megjelenő cikkek hangvétele és információ tartalma mindenképpen kedvező lenne ha a szöv. által kontrollált lenne. Más kérdés, hogy a főszerkesztő természetesen meghatározó a kiadvány minőségét illetően, de legyen ez a "közszolgálati médiuma" a szövinek! Nem biztos, hogy a papír minőségét kell növelni, lehet, hogy a benne megjelenő cikkek minősége is "eladhatóvá" teszi a lapot.
8. 6.§ 22.
Miért akar a szövetség közreműködni a vitorlás és motoros hajók regisztrálásában?
Az egy állami, hatósági (NKH) feladat! Semmilyen előny nem származik belőle, ugyanakkor félreértésekre adhat okot! Töröljük ezt a pontot!
9. 8.§ 2.
A 7.§ 2. pont szerint a felvétel nem tagadható meg, ha a kérelmező megfelel a jogszabályoknak. Ha meg nem felel meg, akkor nem vehető fel, mert nem egyesület.
Milyen elutasító határozat születhet, ami ellen fellebbezhet az érintett az elnökséghez?
10. 8.§ 6.
Egy adott egyesület sportolója nehezen tehető felelőssé a vezetése hibáiért, így meglehetősen kegyetlen dolog őt büntetni a főnökei tevékenysége miatt! Ezzel nem értek egyet. Meg kell találni a módját, hogy a clubvezetés, illetve a club bűnhődjön, ne a

- sportoló! (Kényszer átigazolás, vagy MVSZ-hez vont rajtengedély, vagy valami értelmes szankció, ami a SE-t sújtja.)
11. 9.§ 1.
A szövetségi tagjai az egyesületek, ebben a paragrafusban szereplő jogokat és kötelezettségeket mint természetes személyek általi tevékenységeket sorol föl a tervezet. Be kéne vezetni valamilyen formában a *"tag képviselői útján gyakorolhatja"* fogalmat már az elején!
12. 12.§ 3.
A Közgyűlésre delegálható személyek képviselete összevonható-e, vagy a ténylegesen jelen lévő személyek szavazhatnak? A javaslat alapján az az érzésünk, hogy a jelenlévő létszám számít, de nem egyértelmű! Kérjük egyértelműsíteni a szándékot!
13. 12.§ 5.
Javasoljuk, hogy az elnök, vagy az általa felkért elnökségi, vagy Felügyelő bizottsági tag vezesse le a közgyűlést (akik természetesen csak tagegyesület tagjai lehetnek!), akárcsak ne lehessen átruházni! Ha egyik sincs jelen, akkor válasszon a Közgyűlés levezető elnököt.
14. 13.§ 1.
Ismét kérdéses a képviselet a jelenlét esetén. A javasoltak megfelelnek a pártok és kamarák küldöttei szavazati rendszerének, de ott a küldötti státusz személyhez kötődő jog (választott tisztség, ami másra át nem ruházható). Az MVSZ esetében ez valószínűleg nem cél, hiszen a + mandátumok (EB, VB, Olimpiai helyezettek) adott esetben egy személy által több képviseletre is jogosíthatnak. A két rendszer ellentmondásban van egymással!
15. 13.§ 2.
Nem túl átlátszó a 30 perces határozatképeségi szabály?
Ez egyértelműen a bármilyen kis létszámú (esetleg érdektelenné tett) Közgyűlések rendezését generálja. Igaz, hogy ez jó a vezetőségnek, de nem biztos, hogy kedvező a sportunknak! Szervezzék rá a szövetségi (elnökség és titkárság), hogy határozatképes és érdekes tanácskozásokon hozzon érdemi határozatot! Ha nem sikerül legyen megismételt esemény, de ne 30 perc múlva, hanem max. 15 napon belül, az eredeti meghívóban kitűzött időpontban!
16. 14.§ 1.
A napirendet az elnökség terjeszti elő, de már a meghívóban tegye kötelezően közzé! Legyen az is deklarálva, hogy a megismételt Közgyűlésen nem lehet a Meghívóban nem szereplő napirendi pontokban határozatot hozni!
17. 15.§ 6.
Attól tartunk, hogy a szövetség vagyonáról a megszűnés esetén nem rendelkezhet a Közgyűlés, mert ha jól rémlik, az egyesületi és a sporttörvény ezt a kérdést egyértelműen szabályozza.
18. 15.§
Javasolunk egy újabb pont fölvetését a Közgyűlés hatáskörébe:
"az elnökség által kidolgozott és előterjesztett SZMSZ és a Fegyelmi Szabályzat elfogadása."
19. 16.§ 1.
A jelen lévő képviselők problematikája a 13.§ 1. pontban már felmerült. Ha ez a kodifikáció marad, akkor a küldötteket minden évben, minden klubban, név szerint kell választani, a neveket pedig nyilvánosságra kell hozni, hogy a jelenléti mandátumok igazolhatóak legyenek. (Ez a rendszer általában 4-5 éves tisztújításos szervezeteknél működik jól. Lehet bevezetni az MVSZ-ben is, de akkor el kell felejtetni a külön képviseleti jogokat - bajnok kormányosok, nemzetközi eredmények, sőt a taglétszám alapján évenként megállapítandó küldötti helyeket is.)
20. 16.§
Javasolunk egy 7. pont fölvetését, mely a megszűnéshez szükséges szavazati arányt

- szabályozza. Megszűnést, feloszlást csak valamennyi szavazásra jogosult képviselő 3/4-e egyhangú döntésével lehessen elhatározni.
21. 18.§ 1.4
“(a feltételek nem konjunktívak)” kifejezést kérjük magyarul megfogalmazni!
22. 19.§ 3.
A ponthoz beilleszteni javasoljuk: “-az Alapszabály, az SZMSZ és a Fegyelmi Szabályzat kivételével-” hogy ne az elnökség döntse el milyen alapon dolgozik és hogyan fegyelmez. A jogforrás a Közgyűlés, a végrehajtó szerv az elnökség és a titkárság!
23. 20.§ 2.4
Nem értünk egyet azzal, hogy valaki úgy lehessen társelnök, hogy nem tagja semelyik tag egyesületnek. Ha a társelnöki pozíciót a társadalmi megbecsülés magasfokán álló személyekre találtuk ki, nem hiszem, hogy gondot jelent számukra az éves tagdíj befizetése valamelyik egyesület számlájára. (Nálunk 18.000 Ft az éves tagdíj, ha nincs ennyije a társelnöknek, akkor milyen lobbitevékenységet várunk el tőle?)
24. 25.§ 4.
Azt javasoljuk, hogy a pont szövegezése így alakuljon:
“A Fegyelmi és Etikai Bizottság által hozott határozatok ellen kezdeményezett jogorvoslati eljárás lefolytatását az elnökség *kezdeményezi, döntési jogköre a Közgyűlésnek van.*”
A FEB az elnökség munkáját is ellenőrzi, nem dönthet saját magáról az elnökség!
25. 27.§
Javasoljuk, hogy vegyük be az Alapszabály e pontjába a “*Szövetségi kapitány*” funkciót, annak hatásköri leírásával. Az MVSz sporttevékenységet szervező szervezet, melynek legyen állandó “szakmai” vezetője is! (esetleg a titkárság létszámkerete terhére)
26. 28.§ 2.
Kérjük magyarul megfogalmazni a klauzula kifejezést! Mit jelent a “?” a végén? Ki kell fejteni az elképzelést!
27. 29.§ 1.
1.9 pontként szerepeltetni kell a nemrég elfogadott versenyrendezői járulékot (1 euro/fő).
28. 33.§ 1.
Javasoljuk, hogy az SZMSZ-t és a sportfegyelmi szabályzatot a Közgyűlés fogadja el, ne az elnökség. A mindenkori elnökség saját kénye-kedve szerint korigálhatja e két döntő fontosságú dokumentumot, pedig ezek határozzák meg a működési feltételeiket! Nem helyes, ha az írja a fegyelmi szabályokat, akit, majd az alapján kell megítélni! (Lásd 22. pont indoklása!)

Budapest, 2010. március 14.

Üdvözlettel



Damokos László TYC SE alelnök